



# ORSZÁGOS MAGYAR MÉHÉSZETI EGYESÜLET

## Ellenőrző Bizottság

### Jegyzőkönyv bizottsági ülésről

**Időpontja:** 2015. január 16. 10<sup>00</sup>

**Helye:** Budapest IX. ker., Viola u. 50. – Központi Iroda

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerint

**Határozatképesség:** EB-elnöke megállapítja, hogy 5 EB tag megjelent, a bizottság határozatképes.

**Napirend:** Az előre megküldött meghívó szerint, kiegészítve a Petrus Lajos levelében foglaltak vizsgálatával. *Dr. Körmendy-Rácz János* kérése egyhangúan elfogadva, mely szerint az 1. napirend kerüljön utoljára megtárgyalásra, a meghívottak jelenléte nélkül.

A napirendi pontok tárgyalás előtt az EB elnök, szavazásra feltett kérdése, hogy az új, vagy a régi alapszabály szerint dolgozik tovább az EB. *Dr. Mészáros László elnök* szerint az új alapszabály hatályos.

EB szavazása: 2 fő a régi  
2 fő az új  
1 fő mindkét alapszabály figyelembevételével kell dolgozni.

### **2. 2014. év végi leltár és selejtezés ellenőrzése:**

Mészáros József hivatalvezető bemutatta a selejtezési és leltározási dokumentációt.

A bizottsági tagok egyhangúan döntöttek arról, hogy a leltározás és selejtezés ellenőrzését a központi irodával egyeztetett időpontban Mészáros János és Ficzer Péter végzi el, legkésőbb február 13.-ig. A selejtezésre szánt eszközök működő képességét és hasznosíthatóságát fokozottan vizsgálni fogják.

Az EB kéri a hivatalvezetőt, hogy a tagszervezetek pénzeszközeinek leltárját tételesen készítse el.

### **3. Az egyesületi Kft. 2014. évi gazdálkodása:**

Az EB átadta a meghívottaknak a bizottság elnöke által megfogalmazott és a bizottsági tagoknak január 6.-án elektronikus levélben megküldött, egyeztetett észrevételeit, amelyben véleményezi az OMME Magyarország Kft. vezetőjének munkáját.

*EB elnök:* bevezetőjében tájékoztatta a jelenlévőket a Kft. megalapításának előzményeiről:

- 2013 szeptemberében Fekete József általános elnökhelyettes vezetőségi előterjesztésében felveti, hogy az egyesületi tulajdonú gazdasági társaság (kft.) alapítása azért lenne célszerű és megfontolandó, hogy a Nemzeti Program esetleges csökkenése, illetve hiánya esetén is az egyesület működtetni tudja az MNP idején, támogatásból kiépített, a magyar méhészek érdekeit szolgáló rendszereit (szaktanácsadás, monitoring hálózat, mézminőség vizsgálatok, mézmarketing stb.) Az egyesület által szervezett és koordinált méhészközösségek komoly belső piacot jelentenek, melynek mindkét fél számára kedvező áron történő kiszolgálása megteremtheti azt a gazdasági hátteret, ami biztosítja az eddig elért „vívmányok” fenntarthatóságát.
- Az egyesületi kft. alapításának ötletgazdái és kezdeményezői: Dr. Cserényi Péter és Fáskesti László. A korlátolt felelősségű társasági formában folytatott gazdasági tevékenység kockázatait nem veszélyeztetik az OMME vagyonát és alacsony induló tőkével is megkezdhető a munka. Figyelembe véve a múlt tanulságait (Mellifera Kft.) a



társaság vezetését kizárólag a méhészetért elkötelezett, megbízható, egyesületi tagra szabad bízni.

**Az EB számára jelenleg nem egyértelmű, hogy ellenőrzési, felügyeleti jogosítványai kiterjednek-e az OMME Magyarország Kft.-re és annak elődjére, illetve tevékenységeire. Jelen helyzetben a bizottság tagjai úgy ítélik meg, hogy mint az egyesület felügyeleti szerve a tulajdonos(tagság) 100%-os részesedésben lévő kft. tevékenységét figyelemmel kell kísérnie, azt elsősorban az egyesülettel való közvetlen pénzügyi kapcsolat oldaláról vizsgálnia kell. Erre vonatkozóan a soron következő küldöttgyűlésen a megbízás/meghatalmazás kérdésének megtárgyalását kezdeményezni kell.**

Az EB-elnöke által megfogalmazott észrevételek az OMME Magyarország Kft. vezetőjének munkájáról:

a) A Magyar Méhész Kft. megszűnését követően, 2014. december 12-ig még mindig **nem lett rendezve az átmeneti időszakban az OMME számláján bonyolított pénzforgalom** deficitjeként kimutatott, nem visszaigényelhető ÁFA.

Egyed Árpád az ügyel kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatta az EB-t:

- A Magyar Méhészet KFT. 2013. november 13-án lett megalapítva, okiratát 14-én adták be a törvényszékre.
- 2014. január 05-én kapott tájékoztatást a cégbejegyzés ügyintézésével megbízott ügyvédtől arról, hogy névazonosság miatt nem lett bejegyezve a Magyar Méhész KFT.
- 2014. január 10-én aláírásra került az OMME Magyarország KFT. alapító okirata, amely január 14-én beadásra került.
- 2014. február 15-én az OMME Magyarország KFT. cégbejegyzése megtörtént.
- Az üvegforgalmazás zavartalansága érdekében vált szükségessé, hogy az átmeneti időszakban a kft. szállítóit az OMME fizesse ki, illetve a kft. vevőitől fogadja az átutalásokat. Erről januárban, levélben értesítette partnereit, a körlevél másolatát most bemutatta a bizottságnak.

EB-elnök: – a június 25.-i ülést követően hónapokig nem történt érdemi intézkedés a pénzügyi probléma rendezésére.

Egyed Á.:- ezt cáfolja, az EB kérésére átadja a bizottság tagjainak dr. Takács Eszter ügyvéd, a NAV Tájékoztatási Főosztálya és Adóalany Nyilvántartó Osztálya, továbbá a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága részére 2014. november 04-én kelt és megküldött levelek másolatait.

Az ügyvédnőtől magyarázatot és nyilatkozatot kér a bejegyzés körül kialakult probléma kezeléséről és a hatóságoktól kapott tájékoztatások időbeliségéről. A hatóságoktól állásfoglalást kér az ügyben.

Az EB tagjai a levelek tartalmát helyeslik, de egyhangúan kifogásolják a kelteztést, ezeket a megkereséseket februárban, de legkésőbb márciusban kellett volna elküldeni.

Dr.Körmendy R.J. – tájékoztat a cégbejegyzés szokásos lépéseiről és azoknál általánosan alkalmazott időintervallumokról. Véleménye szerint valaki hibázott a folyamat során, nem a Méhész Kft. bejegyzését módosították, hanem új cégbejegyzést kezdeményeztek.

EB kérdésére a hivatalvezető tájékoztat, hogy az alaptőke (20 Mft) 2014.02.18.-án került átutalásra a Kft. OTP-s számlájára. (Az alapítás és az első lapszám megjelentetését az OMME rövid lejáratú kölcsönként finanszírozta. A kölcsön már elszámolva.)

EB kérte Mészáros Józsefet, hogy az átmeneti időszakban az OMME számláján bonyolított pénzforgalomról tételes kimutatást küldjön a tagoknak. Megszólítása okán a hivatalvezető ismerteti a kérdéses tétel könyvekben történő elszámolásának, rendezésének módját.

EB kérte Egyed Árpádot, hogy a Magyar Méhész Kft. alapításával és megszűnésével összefüggő hivatalos leveleket mutassa be, másolatait adja át az EB részére.



Ilyen dokumentumokat az ügyvezető nem tudott felmutatni, az EB csak további magyarázkodást kapott, így az EB elnök, szavazásra feltett kérdése: - Elfogadja-e az EB az ügyvezető választát, a kft. alapítás körülményeire és az OMME számláján bonyolított pénzforgalomra vonatkozóan?

EB szavazása: egyhangúan nem.

- b) EB elnökéhez érkezett informális megkeresések szerint **az újság előfizetése** a nem egyesületi tagok és határon túli magyar méhészek részére nincs kellően szorgalmazva, **rendezvényeken nincs lehetőség** megrendelésére, előfizetésre.

*Egyed Á.*:- ezt cáfolja, minden rendezvényen jelen vannak és felveszik a megrendeléseket. A jelenlévő meghívottak, akik hivatalból rendszeresen részt vesznek a méhészeti rendezvényeken, ezt igazolják és megerősítik.

Az EB a választ elfogadja.

- c) Az EB-hez informálisan eljutott vélemények szerint az Orosházi Üveggyárral meglévő előre fizetéses szerződés lassítja az ügyintézését. Az **üveg forgalmazása** kis tétel esetében a készlet erejéig gyorsabb, nagy tételnél bonyolultabb.

*Egyed Á.*:- elmondja a megrendelés menetét kis (20 raklap alatti) és nagy (20 raklap feletti) tételek esetén. Az ügyintézés átlagosan egy fél nap alatt lerendezhető. Természetesen előfordulnak átmeneti üveghiányok, annak ellenére, hogy állandó kapcsolatban van az üveggyárral és adatokat kér és kap az egyesületi üvegek készletnyilvántartásából. A gyártásra nincs közvetlen ráhatása, csak jelezni, illetve kérni tudja azt, ha nagyon lecsökken a készlet.

*Ficzere P.* kérdezi miért volt szükség, mi indokolta, hogy a Piroda Kft.-t is bevonták az üvegforgalmazásba? Mennyibe kerül ez a kft.-nek?

*Egyed Á.*:- elmondja, hogy az üveggyár jelzése szerint a kistételes árukiadás miatt sok a torlódás és így a várakozási idő minden partnerénél növekedett. Ha az OMME kft. „leveszi a nyakáról” a sokszor néhány raklapos vevőket, hajlandó 60 fillér/db árengedményt adni. Ekkor kerestek egy olyan helybéli partnert – hogy a szállítási költség ne okozzon plusz kiadást – aki gyakorlatilag csak lerakatként működik és a kistételes vevőket szolgálja ki. Ellentételezésként azt a 60 fillér/db, - nevezzük tárolási vagy raktározási díjnak – összeget kapja, amelyet az üveggyár ad a kft.-nek árengedmény címén. Így a kistételes üvegeken semmilyen felár nincs, ugyanannyiba kerül, mint a gyárban kiadott üveg. A Piroda Kft. telephelye közvetlenül a főút mellett van, jól megközelíthető, vállalása szerint állandó készletet tart.

A jelenlévő 2 elnökségi tag az elmondottakat igazolja és megerősíti.

Az EB a választ elfogadja, de kéri a szerződések bemutatását későbbi időpontban.

- d) Az EB kifogásolja kft. pénzügyi tervében foglaltak nem lettek következetesen nyomon követve: a **külföldi fordítások megjelentetése** késett, nem volt elegendő fordítás, monitoring vizsgálat jelent meg az újságban.

*Egyed Á.*:- válaszában tájékoztat, hogy az idegen nyelvű cikkek megjelentetése sok problémát okoz, valóban kevés a fordítás, illetve nagyon sok az azonos témájú, tartalmú cikk, példaként hozza az ázsiai lódarázsról szóló cikkeket, aminek „se szeri, se száma”. Ha lapzártáig nem érkezik kellő mennyiség, egyszerűen a nyomdai papírívek nagysága miatt 4 oldal megjelentetése nem gazdaságos, csak 8 oldalas ív nagyságnál lehet a fajlagos költségeket a rögzített áron tartani.

Az EB a választ elfogadja.



- e) Az EB kifogásolja, hogy az ügyvezető **nem volt jelen Kaposváron a „cukorügylet” megkötésén**, csak Dr.Mészáros László és Dr.Cserényi Péter utazott el a szerződéskötésre.

*Egyed Á.*:- elmondja, hogy a kérdéses napon más, a kft. ügyeivel kapcsolatos korábban egyeztetett időpontú megbeszélésen vett részt. A cukorforgalmazást érintő valamennyi tárgyaláson és a szerződéskötés előkészítésében részt vett. A jelenlévő Dr.Mészáros László és Dr.Cserényi Péter az elmondottakat megerősíti.

Válaszát kiegészíti a cukorforgalmazásról kötött szerződés részleteivel (egységár, határidős garantált ár, minőségi garancia, szállításra vonatkozó információk stb.) Bemutatja az erre vonatkozó tájékoztató cikket a Méhészújság februári számának 2. oldalán.

Az EB a választ elfogadja.

- f) Az EB kérdése: a hirdetések ismételt havi megjelenése érdekében milyen üzletkötői tevékenységet folytat a kft. Kifejtenek-e megfelelő hirdetésszervezői tevékenységet új partnerek(hirdetők) bevonására. Az OMME rendezvények hirdetésének szorgalmazása nem minden esetben történt meg (pl. Gyula, Kaposvár).

*Egyed Á.*:- válaszában ismerteti, hogy a meglévő hirdetőkkel folyamatosan tartja a személyes kapcsolatot, rendszeresen körbetelefonálja a vevőit. Új partnerek bevonására eleinte írásos megkeresést alkalmaztak, de hamar rá kellett jönniük, hogy a „élőszavas”(telefonos) rábeszélés sokkal eredményesebb. Létkérdés a megfelelő mennyiségű hirdetés, hiszen ez nyújt fedezetet a szerkesztési munkákra, e-nélkül nem tarthatja az előre rögzített 192 Ft/pl. árat. A konkurencia hivatalos egységáraihoz nem igazodhat, mert a piaci körülmények miatt, esetenként ott is mérsékelik a díjakat ilyen-olyan indoklással. Az OMME rendezvények ingyenes hirdetéseinél visszautal az előzőekben adott magyarázatára, mely szerint részben a lapzárás időpontján túli megkeresés, részben a nyomdai papírívek nagysága miatt maradhatott ki egy-két ilyen hirdetés.

Az EB a választ elfogadja.

- g) Az EB észrevételezi, hogy többek véleménye szerint a Méhész Kalendárium későn jelent meg, az ötlet áprilisi, a minta példány november elején lett kész, első megjelenés december 13.

*Egyed Á.*:- elismeri, hogy a megjelenést minimum 1 hónappal korábbra kellett volna időzíteni, karácsonyi méhészajándékként talán jóval több fogyott volna. Az eredeti elképzelés is ez volt, de a belső tartalmi összerendezés és a gyártás jobban elhúzódott a tervzetnél. Mint az első ilyen jellegű terméknek, nem tudja megjósolni a fogadtatását, a példányszámmal ezért is bántak óvatosan.

Az EB a választ elfogadja.

- h) Az egyesület és a kft. közötti újság elszámolás január – szeptember közötti kimenő számlái döntő többségükben tartalmi hibásak, láthatóan nincsenek ellenőrizve, rossz az ÁFA tartalmuk. Az egyesület alanyi Áfa mentessége miatt a bruttó összeg az OMME vonatkozásában nem befolyásolja a könyvviteli elszámolást, de az Áfa alany Kft.-nél ez probléma.

Mivel a bizottság ezt már korábban vizsgálta, tárgyalta és az érintettek tudomására hozta itt csak a témakör megtárgyalása, kiértékelése miatt lett megemlítve.

A szünetben, a meghívottak jelenléte nélkül tartott gyors véleménynyilvánítás eredményeként, elsődlegesen az előzőekben felsorolt **a)** és **h)** pontok alapján, a bizottság tagjai a 2014. november 28.-i ülésen már megfogalmazottak szerint továbbra is aggályosnak tartják az ügyvezető



alkalmasságát. Az ügyben minden újonnan felmerült körülmény (Módos A.) figyelembevételével kell kialakítani a bizottsági álláspontot.

#### **4. 2014. december 12-i Intéző Bizottsági ülés megvitatása, véleményezése:**

A kihelyezett IB(Elnökségi) ülésen elhangzottakkal kapcsolatban az EB az alábbi észrevételeket teszi:

- a 2014.nov. 28.-i EB ülésre szóló meghívás nem jutott el Egyed Árpádhoz. Az EB összehívásának módját az EB készülő ügyrendjében rögzíteni fogja. Az EB elnök a meghívót a központba küldi, a napirendek tárgyától függően a meghívottak nevével kiegészítve. Innentől a hivatalvezető felelős a megküldésért (postán és elektronikusan), ezt dokumentálni kell.
- Egyed Árpád még a gyulai ülésen sérelmezte a kft. könyvelőjének EB általi közvetlen megkeresését, amelyről ő nem tudott, illetve Dr.Körmendy-Rácz János egyéni vizsgálatait. Az EB álláspontja, hogy bármelyik tagjának joga van bármilyen információt, adatot, dokumentumot megkérnie és vizsgálnia, de az EB tagnak előtte egyeztetnie kell a bizottság elnökével és többi tagjával, a vizsgálatot az EB elnöke jelzi (dokumentálhatóan) az érintett felé. (A kft. közvetlen vizsgálata kérdéses, - lásd fentebb – a KGY-n ezt tisztázni kell.) Ezzel kapcsolatban Mészáros József jelzi, hogy szeretné kérni előre a vizsgálathoz szükséges dokumentumok, kimutatások stb. listáját, hogy időben össze tudja készíteni azokat, és ne „adj uram isten, de azonnal” kelljen kapkodnia, nem szeretne hibázni emiatt.
- Az OMME elnöki tiszteletdíját a hivatalvezető terjesztette elő a decemberi ülésen. Az EB szerint ez nem Mészáros József feladata. A KGY által megszavazott 2014.évi pénzügyi tervben a díjazás „munkabér” megnevezéssel, de a gyakorlatban a megbízási elszámolás szerint tiszteletdíjként kerül kifizetésre. Az EB javasolja, hogy a pénzügyi tervben nagyobb odafigyeléssel kell megfogalmazni a kiadási és bevételi tételeket.

**5. Petrus Lajos beadványa:** egyesületi tagtársunk, aki egyben a Fegyelmi és Etikai bizottság tagja levelében a közhasznúság elvesztése kapcsán az OMME elnöke elleni vizsgálatot kezdeményez, illetve a tagszervezeteknek, helyesebben egy tagszervezetnek nyújtott kölcsön szabályszerűségét vitatja. Rády Tibor, a FEB elnöke – meghívásunk ellenére - nem jelent meg az ülésen, így nem egyértelmű, hogy a beadvány a FEB álláspontját képviseli, vagy Petrus Lajos csak, mint egyesületi tag tett bejelentést. A kölcsön ügyében érintett bizottsági tagunk magyarázatát elfogadtuk. Az iratban foglaltak tisztázásához további dokumentumok vizsgálata szükséges, ezt követően méhésztársunk írásban kap majd választ a lehető legrövidebb időn belül.

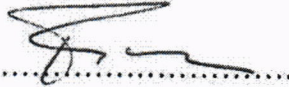
**1. Dr.Körmendy-Rácz János 37 oldalas jelentésének megvitatása:** EB-tagunk 2014. december 08.-án 37 számozott oldalt tartalmazó – általa ellenőrzési munkaanyagként minősített – dokumentumot adott át hivatalosan az OMME központi irodájában „Bizalmas! Csak EB tagoknak!” megjelöléssel, azzal az utasítással, hogy juttassák el a bizottság valamennyi tagjához.

Eddig tisztázatlan körülmények között – ahogyan az utóbbi időkben, már más esetekben is előfordult belső információk „kiszivárogtatása” - a „munkaanyag” most néhány elnökségi tagokhoz is eljutott. Az anyag 31. oldalának második bekezdésében foglalt állításról a szöveghelyen név szerint említett, és jelen ülésen résztvevő meghívottak magyarázatot kértek bizottsági tagunktól.

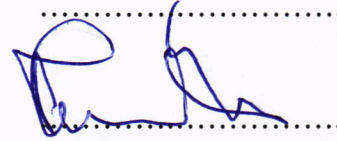
A személyes érintettség okán, a bizottság hozzájárult a dokumentum ezen egy részének a meghívottak jelenlétében történő megtárgyalásához, hogy a tényként megfogalmazott megállapítás miatt kialakult nézeteltérést a felek a bizottság előtt tisztázhassák. Ez nem vezetett eredményre, így a bizottság egyhangúan megkérte bizottsági tagunkat, hogy az állítását igazoló dokumentumot a soron következő, zárt EB ülésen mutassa be. (Közben a meghívottakat felkértük az ülés elhagyására.)

A vita kapcsán kialakult hangulat és az elhúzódó ülés miatti késői időpont okán a bizottság tagjai a napirendi pont további megtárgyalását egyhangúan 1 héttel későbbre (január 23.-ra) elhalasztották, és az ülést 16<sup>00</sup>-kor berekesztették.

k.m.f.

.....  
  
.....

.....  
.....

.....  
  
.....

.....