

Összefoglaló EB vélemény

Dr. Körmendy-Rácz János OMME EB-tag lemondó levelében közölt és nagy nyilvánosság előtt közzé tett indoklásairól és állításairól

(A kiemelt részek a lemondólevélből kiemelt szó szerinti idézetek, alatta az EB véleménye olvasható!)

I./ „Az OMME Ellenőrző Bizottsága sokféle próbálkozásom ellenére sem tudta az OMME törvényes működését biztosítani. A teljeskörűség igény nélkül mondok néhány példát Az OMME EB ellenőrzési javaslatomat (leadva 2014. december 3.) több pont tekintetében érdemben nem bírálta el, az abban kért két fő szakértő, független könyvvizsgáló és független Ügyvéd alkalmazását nem fogadta meg.”

1. Sajátos látásmódot tükröz a megállapítás, mivel a 2015. január 23.-i EB ülés egyetlen előre meghirdetett napirendje az említett „37 oldalas beadvány” néven elhíresült anyag megtárgyalása volt, de ezen - érdekes módon - pont a kezdeményező nem jelent meg. (Igaz be kellett volna mutatnia egy általa létezőnek mondott dokumentumot, ami a január 6.-i EB ülésen nagy vitát váltott ki.) Ennek ellenére a jelenlévő EB-tagok az anyagot megvitatták, az észrevételekről, kiegészítésekről, cáfolatokról és helybenhagyásokról jegyzőkönyv készült. Ezt a jegyzőkönyvet, - mivel az érintett a márciusi OV- n maga kérte a „beadvány”belső munkaanyagként történő kezelését – az EB nem tette közzé. (A beadvány sok „csúsztatást” ill. téves értelmezést tartalmazott, a jegyzőkönyvben ezeket szóvá tettük és nehezményeztük.)
2. EB tagtársunk tendenciózusan mindig akkor vontta ki magát az ilyen megbeszélésekről, amikor meg kellett volna védenie az igazát!
3. A könyvvizsgálatra megtörténtek az intézkedések (szerződéskötés), újabb ügyvédi megbízást fölösleges kiadásnak ítélte meg az EB, mivel a Soós-ügyvédi iroda állásfoglalását és magyarázatát az EB-n belül egyedül tisztségéről lemondott tagtársunk nem volt hajlandó elfogadni.

II./ „Az EB megsértette az Alapszabályt akkor, amikor előkészítés nélküli, ad hoc helyszíni ötletelésbe fogott az ellenőrzött szervezettel együttes ülésén.”

1. Az Alapszabály (sem a régi, sem az új) nem tiltja, hogy az Elnökség/IB és az EB közösen ülésezzen, sőt ha az elnökségi üléseken hivatalosan résztvevő EB-elnök úgy ítéli meg, több EB-tag részvételét is kezdeményezheti.
2. Nem kellene folytatni azt az Egyesületünkben –sajnos- elterjedő gyakorlatot, hogy a Bíróság tegyen rendet az OMME-ban, mert akkor tényleg igaza lesz lemondott tagtársunknak és bukhatjuk a nemzeti programot. Jogászkodás helyett itt az ideje a normális emberi párbeszédnek, amely hatékonyabb megoldás a problémák megoldására, mint a vádaskodás.

III./ „Az EB megsértette a hatályos jogszabályokat akkor, amikor a kft zárómérlege nélkül terjesztett elő mérleget elfogadásra.”

1. Ez így nagyon hangzatos csak nem igaz. A Kft. önálló jogi személy a tulajdonosi jogokat, felügyeletet az OMME elnöke gyakorolja. Az EB felhatalmazása, megbízatása az egyesületre szól. (Hiába próbálja bárki belemagyarázni az ASZ₂₀₀₅ VI.fejezet 5.pont b) bekezdését vagy az ASZ₂₀₁₄ VI.fejezet 8.pont második felsorolását – a jogkör az egyesületre terjed ki.) Ezt korábban is több alkalommal jeleztük, az éves EB beszámolóban több helyen is utalunk erre. Az EB felelőssége az egyesület éves beszámolójára vonatkozik.
2. A KFT. mérleg eredménye az OMME mérlegében csak mint osztalék szerepel, ha osztalék kifizetéséről dönt a küldöttgyűlés.

IV./ „Összegezve az EB nem hajtja végre a feladatát, az ellenőrzéseket nem végzi el. Amely megállapításokat az EB esetlegesen megteszi, azokat pedig az Intéző Bizottság és az Elnök nem hajtja végre”

Az előzőeket is figyelembe véve – no comment. (> ez már több mint csúsztatás!)

Rosszindulatú megjegyzés dr. Körmendy-Rácz Jánostól. Sajnos az igaz, hogy az elnökség nem konstruktív az EB-vel szemben.

V./ „Az Intéző Bizottság ülésén úgy döntött, hogy az OMME a meglévő három - összeférhetetlenséget megállapító ügyvédi vélemény mellé egy negyediket is megkérdez. Ezt határozatba foglalták 2014. november 15-én. A határozatot tudomásom szerint nem hajtották végre, azonban a küldöttgyűlés elé ezt a halogatást terjesztették elfogadásra. A küldöttgyűlés ezt megszavazta. Ezt az állásfoglalás kérését előíró határozatot sem hajtotta végre tudomásom szerint sem az elnök sem az Intéző Bizottság.

Volt tagtársunkat megcsalta az emlékezőtehetsége: Nem volt határozat állásfoglalás kéréséről. A küldöttgyűlés döntött.

VI./ „Az Eb az OMME ügyvédjének állásfoglalását kérte, miután egy témához nem kapcsolódó ügyvédi okfejtést kapott. Az OMME EB ügyvédi állásfoglalás kérésére irányuló határozatát az elnök és a Hivatal nem hajtotta végre. Szóban egy elterelő, teljesen más témáról szóló jogi okfejtést hallhattunk. Az elnök ugyan november 16-ra ígért az Ügyvéd választását írásban, de ez a mai napig nem érkezett meg. Az EB ennek ellenére ismét nem lépett semmit.”

Az EB nem kért másik ügyvédi állásfoglalást. A Soós-iroda indoklását tudomásul vette, amit az EB-n belül egyedül tagtársunk nem volt hajlandó elfogadni.

VII./ „..... Én nem kívántam az egyesület EB vizsgálatainak tárgyát a Ptk-val ellentétesen két kft-re is kiterjeszteni. Ügyvédi támogatással a közgyűlésen nagy nyilvánosság előtt - jegyzőkönyvileg az OMME vezetése pedig az Egyesület Ellenőrző Bizottságát tenné felelőssé a kft-k működésével kapcsolatban, az egyesület EB-t tartják a kft-k Felügyelő Bizottságainak is. Felvetéseimet lesöpörték, érdemi válasza nem méltatták. Kérésemet, hogy kérdéseinket írásban ügyvéd válaszolja meg szintén lesöpörték.”

Előzőekben kifejtve. Az OMME vezetése is ebbe tévhitbe esett. Az EB éves beszámoló 2. oldal utolsó bekezdése: „az egyesületi Kft. gazdálkodása: Megbízás hiányában az EB jelenlegi ellenőrzési, felügyeleti jogosítványai nem terjednek ki az OMME Magyarország Kft.-re és annak elődjére, illetve tevékenységeire.”

Innentől kezdve okafogyott vagdalkozás. Az EB javasolta az elnöknek, hogy a KFT. éves mérlegének felülvizsgálatát független könyvvizsgálóval végeztesse el.

VIII./ „A 2014 évre (mármint az éves beszámolóra) vonatkozó ellenőrzésre az OMME vezetése olyan rövid időt adott, ami alatt lehetetlen volt teljes részletességben elvégezni az ellenőrzést.”

Ebben tagtársunknak tökéletesen igaza van.

IX./ „Ki is derült, hogy az OMME mérlege nem tartalmazza az OMME Magyarország kft végleges mérlegét, pedig az annak kötelező eleme lenne.”

Az OMME mérlegében csak a küldöttgyűlés által jóváhagyott KFT. nyereség osztalékát kell szerepeltetni. Más kérdés, hogy a KFT. eredményéről illik tájékoztatni a küldöttgyűlést.

X./ Adóhivatalhoz való benyújtását illetve a tagság félrevezetését eredményezik. Ez összecszerülésében már 13 millió forint összegű eltérés, felvetéseimet sem az EB tagjai, sem az elnök, sem a központi adminisztráció válasza sem méltatta. Azt elfogadom, hogy esetleg nincs meg minden EB tagnak a teljeskörű rálátása, de olyan egyszerű három számról és egyetlen kivonásról van szó, hogy azt mindenkinek értenie kell. Az esetleges komplexebb szakmai ismeret hiánya miatt kértem a teljeskörű könyvvizsgálatot, amelyet az EB tagjai és a Elnök ill. Ügyvezető megakadályoztak. A Magyar Méhész kft. a véletlenül tudomásomra jutott, azóta a cégbíróságtól lekért adatok alapján —az OMME semmilyen adatot nem szolgáltatott — bebizonyosodott, hogy a kft 8.427 millió forintos veszteséggel zárt. Ugyanakkor az OMME beszámoló szerint az OMME bevétele a Magyar Méhész kft-ből (beszámoló 79-ik oldal 15-ik sor) 18.516 Millió Forint, míg az OMME kiadása a Magyar Méhész kft-ből (beszámoló 77-ik oldal 16-ik sor) 14.125 Millió Forint. Ez azt mondja az OMME beszámolóban, hogy az OMME nyereséget realizált a Magyar Méhész kft-ből, mégpedig 4.391 Millió Forintot. Ezzel szemben a tényleges 8.427 millió Forintos veszteség közel 13 Millió forintos eltérést jelent egyetlen soron.

A jelenlegi EB egy demokratikusan működő szervezet döntéseit az EB üléseken többségi szavazással hozza meg. Sajnos dr. Körmendy-Rácz János több alkalommal a beadványát érintő döntéseken nem volt jelen az EB ülésén. Utólagos e-mailjei után döntését nem módosította az EB.

A Magyar Méhész KFT. 2013. évi záró mérlegében kimutatott vesztesége valóban 8.427 eFt. A veszteség elszámolására EB gyűléseken többszöri egyeztetés, analitikus kimutatás készült, amelynek végeredménye 1.859 eFt. Az 1.859 eFt „veszteség” OMME Magyarország KFT. felé történő rendezésének figyelembe vételével határozta meg az OMME és a KFT. könyvelője a mérlegben a küldöttgyűlés által jóváhagyott 4.141 eFt KFT. eredményt és ennek osztalékát (3.727 eFt).

Dr. Körmendy-Rácz János az OMME beszámolóját tévesen értelmezi a 18.516 eFt bevétel tartalmazza a 2013. évi beszámolóban szereplő 2.532 eFt összeget, mint hitelt. Így az összevont 2013-2014. évi elszámolás egyenlege 0 Ft, illetve 1.859 eFt átszámlázandó összeg vagy maradó veszteség. A közel 13 millió forint eltérés dr. Körmendy-Rácz János tévedése.

XI./ „Az EB által kért könyvvizsgálatra az Elnök nem az EB által kért tartalommal, hanem egy csökkentett tartalommal kötötte meg a szerződést. A könyvvizsgálói jelentés egyes megállapításai felvetik annak a kérdését, hogy hiteles információkat kapott-e a könyvvizsgáló. Ezen erősen lecsökkentett vizsgálat eredményeképpen megszületett könyvvizsgálói jelentést a küldöttgyűlésen nem olvasták fel, a tényleges helyzetet a méhészek előtt eltitkolta mind az elnök, mind az Intéző Bizottság ill. Ellenőrző Bizottság azon tagjai, akik megkapták a jelentést a küldöttgyűlés előtt”

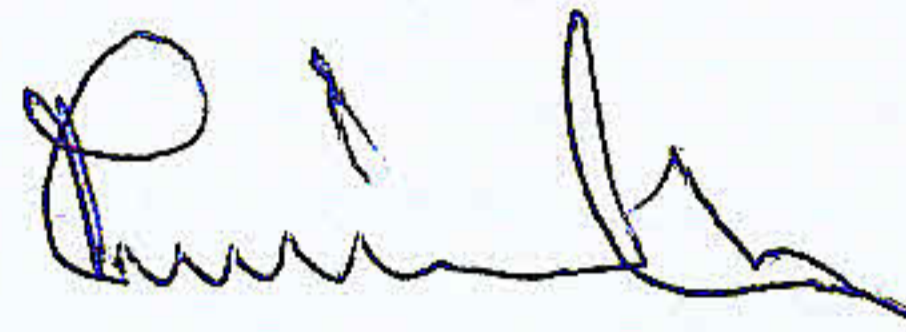
Az EB által kért Magyar Méhész KFT. és OMME összefüggésében elkészített független könyvvizsgálói jelentés szerint a Magyar Méhész KFT. után adófizetési kötelezettség nem áll fent. A könyvvizsgáló az OMME EB által kértre adott választ. Az EB véleménye szerint a vizsgálati jegyzőkönyvet nem kell nyilvánosságra hozni.

XII./ „Immáron nem az OMME egy-egy vezetőjének a háta a tét, hanem a teljes Nemzeti Program méhészeket érintő kifizetése. Ez egyébként nem ellentétes az Európai joggal, több országban nem kap egy fityinget sem egyetlen méhész sem, ugyanakkor az állam fel tudja használni a Méhész Nemzeti Program pénzét! Megítélésem szerint most az OMME afelé tart, hogy a teljes Nemzeti

Program forintális összegét elvegyék a méhészeketől!!! Ehhez nem kívánok semmilyen mértékben asszisztálni.”

A Nemzeti Program működése és az irányíthatóság megítélése nem csak az OMME megválasztott vezetőinek tevékenységén múlik. El kellene gondolkodni azon személyeknek a megnyilatkozásain, tettein, akik mindent elkövetnek az OMME jelenlegi vezetőinek lejáratásán.

Budapest, 2015. május 7.



OMME EB