

Jegyzőkönyv
a 2015. január 16.-i bizottsági ülés folytatásáról

Időpontja: 2015. január 23. 10⁰⁰

Helye: Budapest IX. ker., Viola u. 50. – Központi Iroda

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint

Határozatképesség: Ficzer Péter 10³⁰-kor érkezett, az EB-elnöke ekkor megállapítja, hogy 4 EB tag megjelent, a bizottság határozatképes.

Napirend: a 2015. január 16.-i EB-ülés 1. számú, sorrendben az utolsó napirendi pontjának megtárgyalásra.

A napirendi pont megtárgyalása előtt az előző ülésen lezáratlan ügyhöz - Petrus Lajos beadványához – kapcsolódóan bekért dokumentumot (a 2014.03.08.-i OV ülés jegyzőkönyve) az EB megvizsgálta és a jelen lévő bizottsági tagok egyhangú megállapításairól, - kiegészítve tagszervezeti kölcsön témájában az előző bizottsági ülésen már kialakított állásponttal - az érintettet levélben tájékoztatjuk. Azt vélelmezve, hogy a beadványról a FEB többi tagjának is tudomása van, az EB kéri a hivatalvezetőt, hogy a levél másolatát hozzájuk is juttassa el.

Dr.Körmendy-Rácz János, a napirendi pontban megvizsgálandó ellenőrzési munkaanyag betérjesztője nem jelent meg. A bizottság döntése az, hogy távolléte ellenére is megvitatja és véleményezi tagtársunk észrevételeit.

A részletes tárgyalás előtt a jelenlévő EB tagok egyhangúan úgy ítélik meg, hogy a munkaanyagban feltüntetett „becsült kárérték” megnevezések a legtöbb esetben manipulatíván, rosszindulatúan azt sugalmazzák, mint a gazdasági események mögött nem állna valós teljesítmény vagy a teljesítés és az ellentételezés súlyos aránytalanságokat (túlfizetést) mutatna, továbbá, hogy indokolatlan kiadásokkal a vagyon csökkenne. Sajnálatosnak tartjuk továbbá, hogy tagtársunk megfogalmazása szerint a gyanúként közölt állításokat, bizonyított tényként emlegetik egyes elektronikus közösségi fórumokon.

Mészáros János: - megjegyzi, az ellenőrzést végző EB tag jelezte-e a bizottságon belül (bárkinek is!), hogy vizsgálandó kíván, vagy ez partizánakció volt? Miért egyedül végezte a vizsgálatot és miért nem vont be más EB tagot?

1. Dr. Körmendy-Rácz János 37 oldalas jelentésének megvitatása:

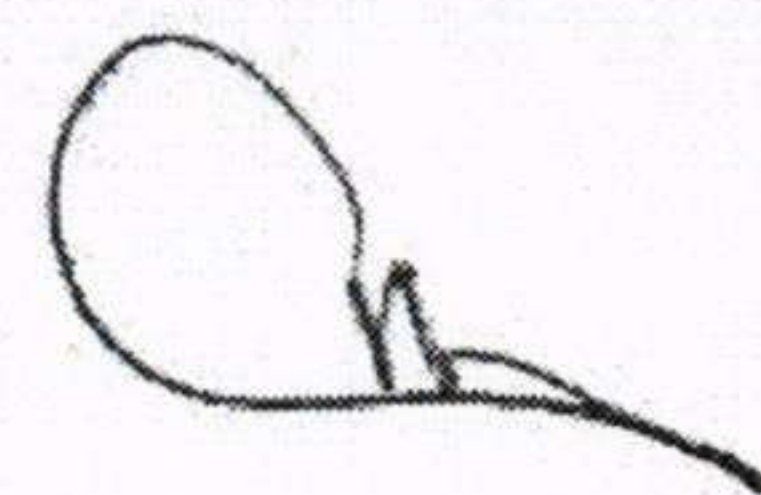
a) 1.oldal - a Zselici és más Méhészegyesületek kölcsönszerződésai

Mészáros János: - az 1.oldal lap alján található táblázat és a hamis következtetések (becsült kárérték stb.) felvetik az egyoldalú irányítottság és nem az objektivitás tényét.

Fáskerti László: - Az IB-nek nincs megtiltva a kamatmentes kölcsön adása a tagszervezetek részére. A megtérüléseket figyelni kell.

Ficzer Péter: - Tagtársunk rosszul értelmezi a kölcsön fogalmát, az csak abban esetben válhatna tényleges kárrá (vagyont csökkentő tétellé), ha behajthatatlan követelésként kellene elszámolni, le kellene írni. A visszafizetés megtagadása nem valószínűsíthető, hiszen ebben az esetben az egyesület (és tagjai) kizárásra kerülnének – ez alapos indok lenne erre – és elesnének az MNP támogatási lehetőségeitől.

Téved az általa kárnak nevezett forintösszeg nagyságában is, mivel a berettyóújfalui és kazincbarcikai egyesületek 2013. évi kölcsönösszegei az OMME 3641 számú, rövidlejáratú kölcsönök megnevezésű, lezárt főkönyvi számláján a „Követel” oldalon szerepelnek, vagyis jóváírásra kerültek, - magyarul visszafizették a kapott kölcsönt. Ezen a jogcímen az egyesület



valós kintlévősége (a számla egyenlege) 2013.dec.31.-én 600 eFt, 2014. szept.30.-án szintén 600 eFt.

A tagegyesületeknek nyújtott kölcsön nem szabályzatellenes, ráadásul ezek minden esetben méhészeti rendezvények sikeres megszervezését, zavartalan lebonyolítását szolgálták. Megítélésem szerint nem túlzás kijelenteni, hogy a méhészeti rendezvények az alapszabályban rögzített célok megvalósulását több ponton is segítik.

Az egyesület küldöttgyűlése évekkal ezelőtt határozott a „Marketing Alap” létrehozásáról. A 2013-as pénzügyi tervben 6,7 MFt, a 2014. évben már 9,1 MFt-ot marketing kiadást hagyott jóvá a KGY. Véleményem szerint a rendezvények jelentős hányada – amelyek különböző módokon a hazai mézfogyasztást ösztönzik – az Alap terhére akár vissza nem térítendő pénzeszközökkel is támogatandó lenne. *(Ez remélhetőleg benne lesz a most készülő Marketing Szabályzatban.)* Ennek ellenére eddig csak kölcsönformájában nyújtottak segítséget a megrendezésekhez, így az ügyvivő szerv igazán nem vádolható az indokolatlan pénzosztogatással.

Sajátos nézőpontot tükröz tagtársunk véleménye, mely szerint összeférhetetlenséget jelent, hogy az egyik ilyen kölcsönt kapó egyesület elnöke egyben az EB tagja is, holott a határozatot a kölcsön elbírálásáról az ügyvivő szerv hozta. Mivel hasonló kölcsönöket más tagegyesületek is kaptak már, melyeknek helyi vezetői semmilyen OMME tisztséget nem töltenek be, így a felvetett problémát nem tartom valósnak.

Az előző EB ülésen Mészáros János bizottsági tagunk részletesen ismertette azokat a körülményeket, amelyek szükségessé tették a kölcsön igénybevételét. A magyarázatot akkor mindannyian megértettük és elfogadtuk.

Körmendy tagtársunknak igaza van abban, hogy a kölcsön ne a tagdíj beszámítolásával jöjjön létre, hanem azt valós pénzmozgással, - tekintettel a bruttó elszámolás elvére – kell lebonyolítani. Így a helyes gyakorlat az, hogy a kölcsön csak a tagdíj befizetése után igényelhető és adható meg, - vagyis befizeti a pénzt, majd kölcsönként visszakeríti azt. Erre vonatkozóan az elnökség 2014. december 12.-i ülésén, határozatban kötelezte az érintett egyesületet ennek betartására. Ezek alapján az ügy okafogyottá vált, utóellenőrzésként a megadott határidő betartását majd megvizsgáljuk.

b) 2-5. oldal – Elnök tiszteletdíjának kiutalása (2013); munkabér kiutalásának elhalasztása (2014)

Mészáros János: - a munkaanyag helytelen megállapításokat tartalmaz az Elnök tiszteletdíjáról

Fáskerti László: - Téves az összeg, javasolom ne firtassuk, a munka elvégzésre került.

Szabálytalanság történt. Nem volt munkavállalói szerződése az elnöknek. Az adók levonásra kerültek, a TB-t megfizette az OMME.

Ficzere Péter: - A kérdéses szövegrész azt sejteti az olvasóval, hogy olyan munkajárandóság került kifizetésre, amely mögött nem áll valós teljesítmény.

Tagtársunk kifogásolja, hogy az elnök tiszteletdíjának kifizetését a KGY-nak kellett volna megszavazni. A gazdasági év (2013) zárásakor hatályos régi alapszabályunk III./3.pontja sorolja fel a küldöttgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó jogokat. Sem ez, sem az ekkor hatályos 2011. évi Civil tv., vagy a még hatályos 1959. évi Ptk. egyesületekre vonatkozó 61-65.§-ai nem nevesítik a küldöttgyűlés jogosítványai között a tisztségviselők díjazásának megállapítását, főként nem a kifizetés engedélyezését (utalványozást). Egyedül az alapszabály (a régi 2005. évi) VI/5./h. pontjában – az EB jogkörei között – szerepel: „*Ha a gazdasági eredmények lehetővé teszik, javaslatot tehet a Küldöttgyűlésnek a tisztségviselők tiszteletdíjára.*”

Ezzel ellentétben az egyesület hatályos SzMSz-ének IV. –szakasza (A tisztségviselőkre vonatkozó általános rendelkezések)

2. bekezdése szerint: - *Fizetett tisztségviselő egyedül az Elnök.*

3. bekezdése szerint: - *Az Elnök bérének és béren kívüli juttatásainak megállapításáról az IB dönt.*

4. bekezdés: - *Fentiekén túl a munkáltatói jogot a KGY megbízása alapján az EB Elnöke gyakorolja.*

Ennek ismeretében – talán - belátható, hogy harcos elődeink az ASZ VI/5/h pontjában pusztán az elnökön kívüli, további tisztviselők anyagi elismerésének lehetőségét írták le. Azzal pedig, hogy

a KGY megszavazta a pü.-i tervet – benne az elnök javadalmazását – egyben hozzá járult ennek a költségnek az elszámolásához.

Az, hogy a 2013. évre vonatkozó állításának igazolására tagtársunk a 2014.márc.15.-én hatályba lépő Ptk. ideillő szövegrészét (3:74. § [A közgyűlés hatásköre] c) a vezető tisztségviselő megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása;) idézi, tudjuk be egyszerű figyelmetlenségnek.

Hiányolja, hogy a 2013. évi elnöki javadalmazás nem szerepel az év pénzügyi tervében az általa vélelmezett költséghelyeken. Viszont ekkor még – a korábbi évek gyakorlata szerint ezt a munkabér soron tervezték a többivel együtt, közkívánságra (éppen az EB kezdeményezte) csak a 2014.-es pü.-i tervben lett kimutatva külön soron.

Kollégánk jelzi, hogy a 2013.évi beszámolóban munkabérnél jelentős költségtúllépés van. Valószínűleg meglepedkezett róla, hogy az év közepétől alkalmazták Mészáros József ügyvezetőt és Módos Adrient.

A 2014. évi elnöki javadalmazást a pü.-i terv (ahogy előbb említettem) már külön soron, „Elnöki munkabér” és „Elnöki munkabér közterhei” megnevezéssel szerepeltetik. Ez valóban megtévesztő, javasolom az ügyvezetőt figyelmeztetni kell, hogy a jövőben törekedjen a pontosabb megfogalmazásra.

Ha az említett két költségsort alaposabban megvizsgáljuk, az alábbiakat tapasztaljuk:

<u>elszámolás módja</u>	<u>A munkabér</u>	<u>B megbízás</u>
bruttó „bér”	7.200 MFt	7.200 MFt
levonás	0 MFt	-720 MFt 10%költséghányad
szoc.hó 27% („közteher”)	1.944 MFt	<u>1.749 MFt</u>

tehát, bár a megnevezés hibás – ebben igazat kell adnunk Dr.Körmendynek, első látásra én is „benéztem” -, de számszakilag egyértelmű, hogy eleve megbízásként (tiszteletdíjként) lett betervezve, a KGY ezt hagyta jóvá.

c) 6.oldal – megbízott elnöki javadalmazások átmeneti időszakban (Fekete József pénze)

Fáskerti László: - Fekete József szaktanácsadói juttatást nem vett fel. A Nógrád megyei szaktanácsadás díját a BEELIVE BT. számlázta az OMME felé. A munka elvégzésre került, kár nem történt. Fekete József Bross Péter lemondását követően 7 hónapig megbízott elnökként ellátta az elnöki feladatokat. Bross Péter havi bruttó 590.000,- Ft + járulék fizetése helyett egyszeri 1.000.000,- Ft + járulék tiszteletdíj méltányos, elfogadható. A küldöttgyűlési jóváhagyásra legközelebb 2014. áprilisban lett volna lehetőség (11 hónap). Az észrevételéből a rosszindulat nem hiányzik.

Ficzere Péter: - Kiegészítés az előttem szólóhoz, a vállalkozói szerződések jellemzője, hogy az abban vállaltak teljesítését a vállalkozó (cég tulajdonos) meghatalmazása alapján bárki elvégezheti, a lényeg, hogy a vállalat az előírt határidőre, a meghatározott mennyiségben, minőségben stb. teljesítse. A kérdéses tevékenységre vonatkozóan nincs tudomásom arról, hogy kifogás érkezett volna az egyesülethez. Természetesen – az OMME szabályai szerint - kifogásolható, ha pl. családtag végzi el a kérdéses feladatot, de ennek utólagos bizonyítása eléggé körülményes és valószínűleg sikertelen lenne.

A jutalom ügyében valóban igaz, hogy az EB elnökének eme tárgyú előterjesztése idejére a küldöttek egy része elhagyta a küldöttgyűlés helyszínét. Távozásuk nem tiltakozást kifejező kivonulás volt, hanem egyszerűen hazamentek, így az ülés határozatképtelenné vált, a tiszteletdíjat nem lehetett jóváhagyatni. A következő alkalom 1 év múlva adódott volna, így a kifizetés nem szabályszerű, de valós teljesítmény arányos honorálása történt.

Kérdésként merül fel a távozó küldöttek felelőssége az ügyben, hiszen az ülés még nem ért véget, távozásukkal a többiek munkáját akadályozták, lehetetlenítették el. Ezt érdemes lenne tovább gondolni.




Bemutató méhészet látogatása, mézeladás OMME-nek, ezt nem értem.

d) 7.oldal – monitoring tevékenység díjazása IB tag részére (Tóth Péter pénze)

Fáskerti László: - A monitoring vizsgálatra még Bross Péter kötött szerződést Tóth Péter szaktanácsadóval, jogfolytonosság áll fenn.

Ficzere Péter: - Főkönyvi kartonon nem tudtam beazonosítani (2013.+2014.1-9hó van meg nekem); IB jegyzőkönyvek között csak a 2014.08.28.-iban találtam 800 eFt-ot, de az vállalkozói díjként van megszavazva.

Ha kifizették, akkor valóban szabályzatellenes, a KGY-vel kell elfogadtatni. A „becsült kárértékkel” ismét azt sejteti, hogy nincs mögötte teljesítés. Az érintett elnökségi tag tevékenységét szerintem mindenki respektálja, természetesen ismert a másképp gondolkodók véleménye is. Mivel egyáltalán nem mondható rendszeresnek – sőt egyedi, eseti – bármilyen díjazása az ügyvivő szerv valamelyik tagjának, megítélésem szerint nem a küldöttgyűlés megkerülésének szándéka vezette a határozathozatalt.

A tagtársunk által megjelölt új Ptk. szövegrész bekerült az új alapszabályba is (III/7/g. pont - *A közgyűlés hatáskörébe tartozik: g) az olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet az egyesület saját tagjával, vezető tisztségviselőjével, a felügyelőbizottság tagjával vagy ezek hozzátartozójával köt;*), így a jövőben esetlegesen előforduló esetek szabályszerűen lebonyolíthatóak úgy, hogy az éves pü.-i tervet kiegészítik néhány mondattal. pl.

„A KGY az X. évi pü.-i terv elfogadásával egyidejűleg hozzájárul, hogy –

De ezt alaposan át kell gondolni és előkészíteni!

e) 7.oldal – székesfehérvári rendezvény

Fáskerti László: - Az OMME EB-nek nem is feladata és nincs lehetősége az önálló jogi személyiségű egyesületek ellenőrzésére. A feltételezéssel a célt nem látom, csak a rosszindulatot.

Mészáros János: - Ha Székesfehérvári rendezvény nem részesülhet a nemzeti programból, akkor miért állt volna más rendezvények rendelkezésére ez a pénz? Apiterápiára kellene?

Ficzere Péter: - Osztom az EB elnök véleményét, kiegészítve azzal, hogy ahány méhészeti rendezvényen voltam az utóbbi 10 évben (azóta van MNP) ott még egy helyen sem szedtek belépő díjat – tagtársunk fejtegetésében erről is ír -, és nincs tudomásom, hogy ezt bárhol is megtették volna. Ha jók az információim, Székesfehérváron „egyesületi támogatást” gyűjtöttek a kiállítóktól, nem pedig helypénzt fizettek. (De akár adományt is gyűjthettek volna, még a rendezvény előtt, amelyről évvégén – mint közhasznú szervezet – igazolást küldenek, melyet az adományozók levonhatnak az adóalapjukból.)

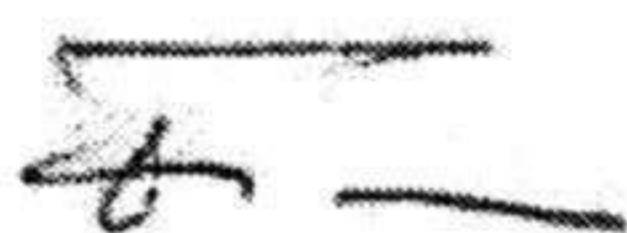
Nem is olyan régen a Magyar Apiterápiás Társaság szedett komoly részvételi díjakat egyik konferenciája idején. Talán éppen ezért tagadta meg akkor az OMME a rendezvény támogatását.

f) 8-15.oldal – összeférhetetlenség

Mészáros János: - Az összeférhetetlenségi részhez csak annyit, hogy azt Dr. Soós eléggé kivészte...!

Fáskerti László: - Így igaz! Dr. Soós Tibor leírta a véleményét, elmondta a KGY-n is. Logika van benne. Dr.Ese Ferenc nem volt szerződéses ügyvédje az egyesületnek, az általa elmondottak így csupán egy magánvéleménynek minősülnek.

Ficzere Péter: - Ezzel a témával rengeteget foglalkozott valamennyi EB tag, de nagyon sok OMME tag is. Csak az általam megkérdezett jogban járatos ismerőseim, munkahelyi kollégáim is nagyon sok féle megközelítéssel magyarázták az ügyet, ki így, ki úgy értelmezte a jogszabály szövegét. A végén már bármit elfogadtam volna, csak hivatalosan tegyék le elem. Pontosan ezt a tanácsstalanságot láttam az EB többi tagján is. Ekkor, november 04.-én született az




összeférhetetlenségi záradékról szóló EB javaslat, amelyet a küldöttgyűlésre bevittünk. Ha jól emlékszem a javaslat november 4. után pár nappal az OMME honlapra is felkerült.

A Soós ügyvédi iroda anyagát elfogadom, kicsit messziről indítja a magyarázatot, de így érthető meg igazán.

A régi közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény 8.§ (1) bekezdés szövege szó szerint szerepel a régi ASZ-2005 II./7. pontjában:

„A vezető szerv határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója, élettársa (a továbbiakban együtt: hozzátartozó) a határozat alapján ect.

Az új, 2011. évi CLXXV. (Civil) törvény 38.§ (1) bekezdése csak némileg változott, ez került szó szerint az új ASZ-2014 II./6. pontjába:

„A legfőbb szerv(ez a közgyűlés v. KGY), valamint az ügyintéző(ez az Elnökség) és képviseleti szerv(ez a OV, a „képviseleti” szó nincs a jogszabályban) határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója, élettársa (a továbbiakban együtt: hozzátartozó) a határozat alapján ect.

Egyik sem azt mondja ki, hogy nem lehet a tagja, hanem hogy nem vehet részt a határozathozatalban (nem szavazhat) az, akit érint a határozat. Magyarul a szaktanácsadó simán lehet elnökségi tag, de nem szavazhat akkor, amikor a szakikat bármilyen formában érintő döntést hoznak. Ezt szigorúan rögzíteni kell az SzMSz-ben, az elnökségi ülések jegyzőkönyveiben pedig jól láthatóan jelezni kell az ilyen szavazásokat. Annyi, hogy az elnök v. bármelyik elnökségi tag szavazás előtt felhívja a témában érintettek figyelmét, hogy ő(k) most nem szavazhat(nak).

A továbbiakban: „Boszorkányokról pedig, akik nincsenek, semmiféle említés ne essék”

Azt az egyéni véleményemet továbbra is fenntartom, hogy etikai szempontból nem szerencsés a kft. ügyvivőjének elnökségi tagsága. Legyen jelen állandó meghívottként – mint az EB-elnök – minden Elnökségi ülésen tanácskozási joggal, de a szavazástól tartózkodjon. Így megmarad az a régi egyesületi elv, mely szerint fizetett tisztségviselő egyedül az elnök.

g) 16.oldal – Apimondia Kijev

Mészáros János: - A kijevi Apimondiáról írottak erősen sántítanak...

Fáskerti László: - Mindig az OMME IB döntött az Apimondiákra való utazásról.

Amikor Dr.Körmendy - Rácz János is benne volt, minden rendben volt?

Ficzere Péter: - Elvben – pont az előzőekben tárgyalt – érintettség okán a KGY-nek kellene jóváhagynia az utazók személyét. Bár ez lenne az abszolút kikezdzhetetlen megoldás, de időben eléggé távol esik egymástól a döntés és az utazás, így a visszamondásokat még nehezebb lenne kezelni. Mivel az utazást én személy szerint a szakmai, közösségi tevékenység egyfajta elismerésének tekintem, – igaz az OV-nak gyakorlatilag alig maradtak jogosítványai – de talán mégis szerencsésebb lenne, ha az egyesületi elnökök vitatnák meg az arra érdemesek személyét. Nem tudom, hogy megoldás lenne-e, hogy a KGY megszavazza a delegáció létszámát (a pü.-i tervvel úgyis jóváhagyják a költségeit), azzal, hogy a konkrét személyekről az OV és az elnökség közösen dönt 50-50% létszámarányban. (a leveles- szavazást most vettük bele az alapszabályba azzal le lehet bonyolítani).

Ha tagtársunk a 'repi-ital' felhasználás kérdését ilyen súlyúnak ítéli, javaslom, adjunk az EB részéről Dr. Körmendy-Rácz Jánosnak megbízást és meghatalmazást az ügy teljes tényfeltáró vizsgálatára.

A teljes delegációtól 38 db úti beszámolót követelni, akkor, amikor csoportos utazás történik (vagyis igazolni tudják egymást – számosságuk alapján – hogy a helyszínen megjelentek) kissé

túlzónak tartom, igaz nem lapoztam fel a méhésztalálkozókat, de emlékeim szerint volt egy néhány szakmai cikk, beszámoló (különböző személyektől) a kijevei méhésztalálkozóról.

A kérdéses okmányt amúgy, akkor kellene megkövetelni, ha lenne (éppen lehetne csinálni) az OMME-ban *Bel- és külföldi kiküldetési szabályzat* és abban ez előírás lenne.

Meglátásom szerint mivel a 118/2013. (XII. 16.) VM rendelet (MMNP) 13.§ (2) bekezdésében foglaltak szerint a „A nemzetközi rendezvényen való részvétel esetén benyújtandó kifizetési kérelemhez csatolni kell:g) szakmai beszámolót a nemzetközi rendezvényről; „ jogszabályi előírása is megelégszik egy ilyen dokumentummal a teljes delegáció vonatkozásában tagtársunk ez irányú felvetése indokolatlan.

h) 17-21. oldal – OMME kft.

Mészáros János: - OMME Magyarország Kft. külön ügy. Az üvegforgalmazás több, mint botrány.....!

Fáskerti László: - A Kft. létrehozásáról, illetve vásárlásról a küldöttgyűlés döntött 2012. április hónapban, amit az OV megerősített 2013 októberében. Miért kár az, hogy az OMME által átutalt törzstőke 100 %-os tulajdonban lévő Kft.-nél kamatozik. Az apport az csak apport.

Ficzere Péter: - a 27 Mft-os „kárértéket” megint nem értem. Egyáltalán, hogy jött ki ez az összeg? Ellopták a törzstőkét? Veszteséges a cég? Egy hete elég sok mindent újra számba vettünk a Kft. ügyeiről, de nézzük a munkaanyagot.

17. oldal - „Az OMME IB alapszabályban nem szereplő tevékenységre hozott létre kft-t.” – az alapszabály ASZ-2005 I/8. pontja szerint: „Az Egyesület feladatainak megvalósítása érdekében vállalkozási tevékenységet szervezhet és végezhet,” vagyis az ASZ kifejezetten nevesíti a gazdasági tevékenység végzésének lehetőségét, az, hogy ez milyen tevékenység lehet nincs meghatározva. Az ASZ-2005 III./3. pontja (KGY hatásköre) nem nevesíti a cégalapítást. 100%-os tulajdonú gazdasági társaság alapítása nem csökkenti az alapító vagyonát.

18. oldal - „Az OMME IB pályáztatás nélkül saját tagjai közül választott a kft élére elnököt,” – egy nem költségvetési, önálló jogi személynek nincs ilyen kötelezettsége. Csak akkor szoktak pályázatot kiírni, ha nincs ismert, vagy javasolt jelölt az állásra. Az indoklás az egy héttel ezelőtti ülésünkön elhangzott.

Üvegforgalmazást a kft. vezetőjének jelenlétében egy hete megbeszéltük.

18. oldal „..... miért az OMME kezdte el az előtársaság számláinak kifizetését és”

Ficzere Péter: - a 20 Mft-os törzstőkét csak 2014. február 18.-án utalták át.

Fáskerti László: - A Kft. alapítás körülményét továbbra is vizsgálni kell.

19. oldal „..... Az OMME és az OMME kft. közötti számlaforgalom nem felel meg a hatályos számviteli és adózási törvényeknek.”

Ficzere Péter: - Nem új információ. A számlák tartami hibásak, már az ősszel vizsgáltuk Dr.Körmendyvel, jeleztük. Egy hete ismét szó volt róla. Feljegyzést kértünk a rendezésről. (A nov.30.-i határidő régen elmúlt, én nem kaptam semmit.)

19. oldal „..... az előtársaság veszteségeinek rendezésébe az OMME komoly pénzeszközökkel beszállt az OMME-t kár érte.”

Ficzere Péter: - Én itt továbbra is csak a visszaigényelhető Áfa részt látom.

20.oldal „..... a rendezésbe bevonták azt az 1,5 Millió Forintot, amelyet az IB Sebestyén József könyvének kiadására szavazott meg. „.”

Fáskerti László: - 1.500.000,- Ft nem került átutalásra (vizsgálni kell). A „Virágporos méhlegelő” című könyv költsége és bevétele a Kft.-t illeti.

Ficzere Péter: - Nem volt átutalás, nem történt gazdasági esemény. Pénzmozgás nélkül – gondolom egyszeri támogatásként – jóváírták a tartozás javára. lásd Sztv.(A bruttó elszámolás elve alóli kivétel: - a függő, átfutó és kiegyenlítő tételek, ahol a halmozódás elkerülése érdekében nettó módon kell rendezni az eseményeket. Tipikus kiegyenlítő tétel pl. a harmadik fél felé meglévő követelés vagy tartozás) A könyv költsége, bevétele a kft.-nél van.

20.oldal „.... Az Előtársaság leltárát nem látom rendezettnek, sem az üveg, sem a könyv tekintetében.”

Ficzere Péter: - A kft. az üvegforgalmazás tekintetében klasszikus közvetítői kereskedelmet folytat, vagyis nem veszi készletre (2.számla osztály) az árut, egyből költségként elszámolja. Ha nincs készlet nincs készletleltár, pláne nem ún. „úton lévő” készletnél.

A könyvet a Dabasi Nyomda Zrt. számlája szerint 2014.02.20.-án szállították le (teljesítés időpontja), a számla kelte: 2014.02.27.; fizetési határidő: 2014.03.20. Hol van már itt előtársaság?

20.oldal „.... kérdéses a transzferár mellőzésének helyessége az OMME szakcikket fordított.....” és

„... nem lehet ugyanazt az újságot más éves előfizetési áron adni egy OMME tagnak, egy nem OMME tagnak

Fáskerti László: - Szerintem a saját újságban történő megjelenés helyes minden szempontból. Ki az, aki a konkurenciáját erősíti. Az OMME tag nem fizet elő az újságra, hanem tagdíj ellenében kapja.

Ficzere Péter: - Miért ne adhatná? Ha akarja ingyen is adhatja a tagjának. Amúgy elvileg ingyen adja, az más kérdés, hogy az emelt tagdíj fejében, vagyis gyakorlatilag a szerkesztési díjjal „csökkentett önköltségi áron” (192 Ft/db) kapják a tagok.

Fáskerti László: - EB jegyzőkönyvet készít, csak saját magára vonatkozóan hozhat határozatot. Javasolhat, az jegyzőkönyvbe kerülhet vagy a küldöttgyűlés elé, amely dönt.


i) 21-26.oldal – rendkívüli Küldöttgyűlések (nov. 16. és nov. 30.)

Fáskerti László: - Ez már a múlt, változtatásra nincs lehetőség. VAN ÚJ ALAPSZABÁLY!

Ficzere Péter: - az eredményt tekintve a két KGY-t együtt kell értékelni, mert gyakorlatilag egy volt két felvonásban. Azzal, hogy nov.30.-án újra az elejétől kezdték tárgyalni az alapszabályt, a Gödöllőn elért részeredményt annulálták, érvénytelenítették, így a nap végére szabályosan megalkotott alapszabály született.

A lebonyolítást tekintve a gödöllői – finoman fogalmazva is – erősen kifogásolható volt. Dr.Körmendynek ebben a tárgykörben megfogalmazott kritikái jogosak és helytállóak.

Mindenkinek (az elnöknek is) le kell vonnia a tanulságokat és a jövőben be kell tartani a játékszabályokat. A KGY-nek a parlamentarizmus szabályai szerinti lebonyolítását vagy külön ügyrendbe, vagy inkább az SzMSz-ben külön fejezetben kell rögzíteni. Ebben kell meghatározni a szabályos előkészítést (a napirend meghirdetés, munkaanyag megküldés javasolt elektronikusan, személyi tárgyi feltételek meghatározását, technikai előkészítés stb.) az ülés megnyitását (levezető elnök, határozatképesség megállapítása, szavazat számlálók, jegyzőkönyv hitelesítők, napirend ismertetés, elfogadtatás stb.), a levezetést (elfogadott/meghatározott



hozzászólások számának, időkorlátjának betartatása, határozatképesség időnkénti ellenőrzésének módja, stb.) és az ülés bezárását.

j) 27-29. oldal – terepjáró vásárlás

Fáskerti László: - Kutatási cél: Olyan méhészeti központ létrejötte, ahol együtt van a kutatás és az OMME. Az Isuzu az OMME tulajdona, használója a kutató intézet. FVM döntés. A flottakedvezményről alkotott vélemény téves feltételezések alapján felhőborító.

Ficzere Péter: - a vagyon nőtt. A kutatási alap átcsoportosítható? A miniszter május végén írta alá(hagyta jóvá), augusztus végén pedig már el kellett vele számolni.

k) 30. oldal – méhek vásárlása

Fáskerti László: - Lényeges, hogy kitől lett megvásárolva?

Ficzere Péter: - a vételár reális. (igaz nem láttam a családokat, de biztos megnézték – az OMME-ban egy-két ember azért biztosan ért hozzá.)

l) 30. oldal – telefon vásárlása

Fáskerti László: - Mi a cél? A telefonadó megfizetését ellenőrizni kell.

Ficzere Péter: - leltározásnál listát kell kérni ezekről. (idegen helyen tárolt eszközök) Tételes híváslistát minden további nélkül vizsgálhatja a munkáltató, ill. a költségviselő. Hogy az ombudsman is „jól lakjon”: az egyesület csak a hivatali használatot vizsgálja, ami meg nem az, az a magánhasználat.

m) 31. oldal – magánokirat hamisítás

Fáskerti László: - A tényről szóló bizonylat bemutatása szükséges.

Ficzere Péter: - az előző EB ülésen az érintettek jelenlétében nem sikerült tisztázni. Az állítást alátámasztó dokumentumot ma kellett volna bemutatni.

n) 31. oldal – felhasználás marketing alap

Fáskerti László: - A felvetés rosszindulatú, de jogos. Marketing szabályzat készül Mészáros János bevonásával.

Ficzere Péter: - megválasztásunk évében minden szabályzatot felülvizsgáltunk, a hiányosságokra, hiányokra már akkor felhívtuk az ügyvezetés figyelmét. A felhasználásban én azért látok némi következetességet, sőt óvatosságot is, mert az alap tárgyévi növekményének is csak töredéke került kifizetésre, a keretösszeg évről évre gyarapszik.

Az évente 1-2 alkalommal megrendezendő kihelyezett bizottsági üléseket személy szerint támogatom, ez úgyis valamilyen nagyobb rendezvényhez kapcsolódik és az ügyvezetésnek (de az EB-nek is) lehetősége van találkozni a térség helyi méhészvezetőivel, méhészeivel és viszont. Javaslom, hogy ez a lehetőség eleve kerüljön megfogalmazásra az éves pénzügyi tervekben, majd a KGY dönt róla.

ugyanitt: „... negyedmillió forintos irodai dolgozói „továbbképzéseket”, összetartozás eseményeket”

250 eFt nem egyenlő 140 eFt-al, én ez utóbbi összegről tudok, de az alapkérdés jogos: mi alapján?

32. oldal – az EB jogosítványainak érvényesülése

Fáskerti László: - Az ellenőrzési jog nincs korlátozva. Más kérdés az IB döntése. Körmeny-Rácz János hozzászólás a küldöttgyűlésen? EB beszámolót kell készíteni (részletest).

Ficzere Péter: - ezt korábban már említettük, hogy az ellenőrzéseket egyeztetni kell az EB tagjaival és elnökével. A HOGYANT? az EB ügyrendjében kell rögzíteni, a MIT? az éves munkatervében – amely persze képlékeny, az események függvényében változó. Szerencsére nem mi irányítjuk az OMME-t, de a „falra hányt borsó”- szindrómát már megtapasztaltuk egy párszor. Utasítani nem tudunk, csak javasolni, illetve a KGY-n részletesen beszámolni a tapasztalatainkról.

33. oldal – tagdíj egyenlőtlenségek

Fáskerti László: - Jogos az észrevétel. El kell döntenie a küldöttgyűlésnek, hogy mi legyen. A tagdíjakról nem az EB dönt.

Ficzere Péter: - helyi (tag)szervezeteknél tényleg nem megengedhető, ezt az ügyvezetésnek kell rendeznie. (a KGY-nek számoljon be majd róla) Önálló egyesületeknél a különbség a saját működési költségeire nyújt fedezetet, mint önálló jogi személy az OMME „köteles hányad”-án felül szerintem olyan tagdíjat szed, amelyet akar, illetve amelyet a tagsága elfogad, megszavaz, ill. hajlandó megfizetni.

33. oldal – OMME gazdálkodása

Fáskerti László: - Már vizsgáltuk. Az OMME Kft. részletes elszámolását tartalmaznia kell az éves beszámolóban.

Ficzere Péter: - a terv szerint negyedévente vizsgáltuk a vagyoni helyzetet, időszakos eredményt, kiadások-bevételek főkönyvi adatait. Más kérdés, hogy a jelenlegi könyvelő nem mindig tartja a határidőket. Amúgy miért éppen váci illetőségű a könyvelő? (Azt, hogy a hozzá érkező számlákat – saját elmondása szerint - nem ellenőrzi tartalmi-formai szempontból, számomra nem elfogadható.)

33-34. oldal – útiköltség elszámolás

Fáskerti László: - Az útnyilvántartást ellenőrizni kell, tényszerűen, indulatmentesen.

Ficzere Péter: - tanult kollégánk megfélemedezett arról a tényről, hogy a munkába járáshoz tartozó 9Ft/km költségtérítés munkaviszonyhoz kapcsolódik. Ez egy civil szervezet társadalmi munkában (önkéntesen) dolgozó – vagyis nem fizetett – tisztségviselői esetében nem áll fenn, így észrevétele tévedésen alapszik. (Ennek megállapításához nem kell könyvvizsgáló.)

A költségtérítések mértékét, változását – igaz összesítve – minden éves beszámolásnál megvizsgáltuk. Bizottsági tagunk által egy személy (KI) esetében kifogásolt utazási költségtérítés számításának alapjául szolgáló megtett út nagyságáról az érintettől írásbeli nyilatkozatot kell kérni.

34. oldal - szakcikkek megjelentetése

Fáskerti László: - A 17. oldalon már észlelve lett, minek rajta rágódni. A szakcikkek írói a Kft.-vel állnak jogviszonyban.

Ficzere Péter: - szerzői jogban járatos szakértőtől kérjünk állásfoglalást. (vagy majd utána néztek a főiskolán, biztos, hogy képből vannak.)



35. oldal - kihelyezett ülések.

Fáskerti László: - A számok hitelességét ellenőrizni kell. IB elnöki döntés volt.

Ficzere Péter: - korábban már elmondtam a véleményem, hogy számomra miért elfogadható. KGY-en fel kell hozni a témát, pénzügyi tervben döntéstől függően szerepeltetni kell. *(amúgy a kormány is a mi pénzünkön tart kihelyezett kormányülést, ezért még nem ment senki a Kossuth térre tüntetni.)*

35-36. oldal - üveg forgalmazás.

Fáskerti László: - Téves feltételezések.

Ficzere Péter: - január 16.-i EB-n megtárgyalva, a körülmények, a magyarázat elfogadva. A felvetés így időközben okafogyottá vált.

36-37. oldal - átadott pénzeszközök.

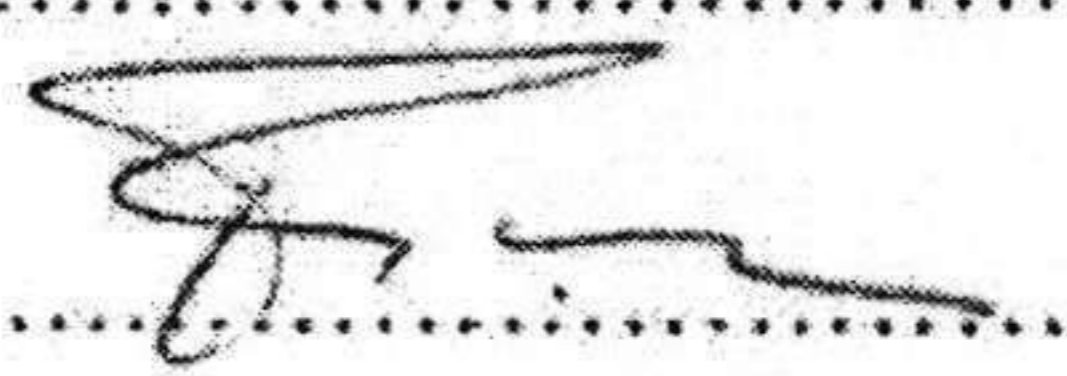
Fáskerti László: - Az IB által jóváhagyott támogatásokat véleményezni lehet a beszámolóban. Marketing szabályzat hiányában születnek a döntések.

Ficzere Péter: - ezek marketing kiadások, a 31. oldalnál már megbeszéltük.

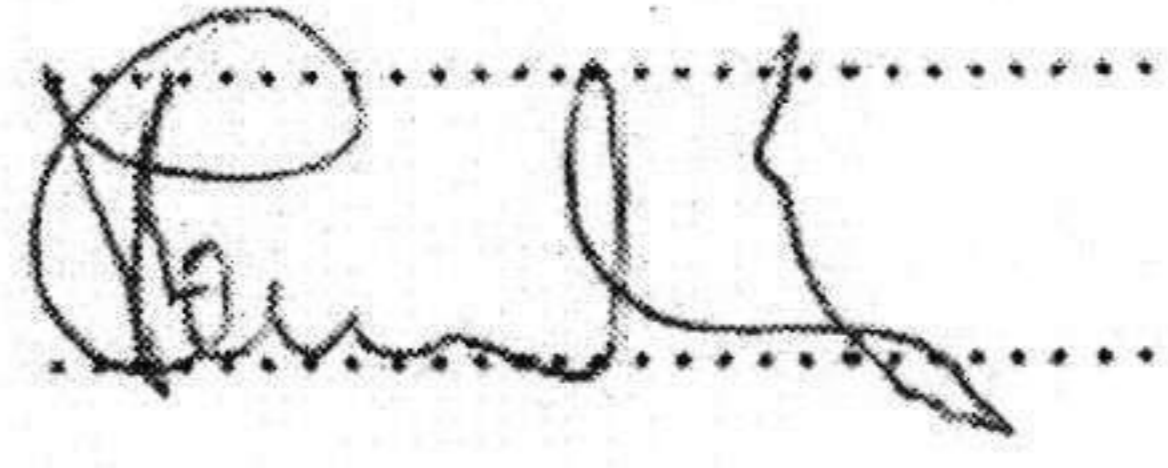
2. Egyebek:

- El kell készíteni az új alapszabályhoz (és a jogszabályokhoz) aktualizált EB ügyrendet.
- Az OMME elnököt emlékeztetni kell az alapszabályhoz kapcsolódó szabályzatok elkészítésére, aktualizálására, az általa vállalt időpontra.
- Az éves EB beszámolóba részletesen fel kell tüntetni a valós megállapításokhoz kapcsolódó könyvelési adatokat.

k.m.f.

.....

.....

.....
.....
.....

.....

.....