



ORSZÁGOS MAGYAR MÉHÉSZETI EGYESÜLET

Ellenőrző Bizottság

Feljegyzés

Kiss János küldött (OMME Kalocsai Szervezete) 2015.09.25.-én benyújtott írásbeli észrevételeinek kivizsgálásáról

Az EB elnökéhez 2015. szeptember 25.-én (péntek) délután 18⁰⁴-kor a triceratops@freemail.hu elektronikus postafiókról, Kiss János (küldött, OMME Kalocsai Szervezete) aláírással érkezett e-mail. Az elektronikus levélben a feladó az OMME szabályszerű működésére vonatkozó észrevételeinek kivizsgálását és a szükséges intézkedések megtételét kérte.

Fáskerti László EB elnök a fenti küldeményt 2015. szeptember 28.-án (hétfő) 12¹³-kor elektronikus úton továbbította az EB tagjainak, kérve a beadványban foglaltak alapos vizsgálatát. Az EB tagjai ezt követően a levélben szabálytalanságként felsorolt észrevételekkel kapcsolatosan – előzetes egyeztetést követően – az alábbi közös állásfoglalást alakították ki, erről az érintett írásban tájékoztatják.

A beadvány lényege:

Tagtársunk, aki egyben az országos egyesület helyi szervezetének küldöttje, a hivatalvezető jogállásával, foglalkoztatásával és díjazásával kapcsolatos észrevételei mellett, vitatja az elnökségi tagok közül vállalkozói, ill. egyéb munkavégzésre irányuló szerződéses jogviszonyban állóknak az ügyvezető testületben való szabályszerű részvételét.

Az észrevételek részletezése:

1. „Az SZMSZ I. 12 pont szerint: az elnök gyakorolja az ügyvezető /hivatalvezető/ felett a munkáltatói jogokat.

Az alapszabály 7. f. szerint, mivel az ügyvezető a vezető tisztségviselők közé tartozik ezért a küldöttgyűlés gyakorolja a munkáltatói jogokat.

Az alapszabály 7. c. előírja, hogy a küldöttgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik a vezető tisztségviselő megválasztása és díjazásának megállapítása.

Ez a pont nem valósult meg eddig az ügyvezető /hivatalvezető/ esetében. Nem történt meg az egyesületi választási szabályzatnak megfelelő választás és a pénzügyi beszámoló sem tartalmazta külön a vezető tisztségviselő(k) juttatásait. Ez vonatkoztatható a KFT ügyvezető úrra is aki szintén vezető tisztségviselő.” (Kiss János)

Az EB állásfoglalása:

– Az OMME jelenlegi hivatalvezetőjét – 2014.11.30. előtt ügyvezetőjét – 2013 nyarán, nyilvánosan meghirdetett pályázati eljárás során, az akkor hatályos egyesületi szabályozás alapján az Intéző Bizottság jóváhagyásával az elnök nevezte ki határozatlan időre.

– A hivatkozott alapszabályi pontok a 2015.április 1. napján hatályba lépett Alapszabály (ASZ₂₀₁₅) III. fejezetének 7. szakaszában – a küldöttgyűlés hatáskörének részletes leírásában – találhatóak. Az Alapszabályt a 2014. november 30. napján tartott küldöttgyűlés fogadta el és a 2015. március 28.-i küldöttgyűlés pontosította, ill. megerősítette.

(A KGY/2015/1/13 sz.-ű határozata szerint: „A Küldöttgyűlés az alapszabályt a dőlt betűs módosításokkal együtt, egységes szerkezetben elfogadta, amely így a teljes szövegével 2015. április 01. napjától hatályos.”)

A hatályos Alapszabály melléklete az egyesület 2016. április 30.-ig megválasztott vezető tisztségviselői mellett nevesíti az OMME hivatalvezetőjét is, így személyét 2016. április 30.-ig a küldöttgyűlés által elfogadottnak/megszavazottnak kell tekinteni.

Az ASZ₂₀₁₅ III. fejezetének 7. szakasz, - a Küldöttgyűlés kizárólagos hatásköréként – az f) pontjában foglaltak szerint: „a vezető tisztségviselők feletti munkáltatói jogok gyakorlása, ha a vezető tisztségviselő az egyesülettel munkaviszonyban állnak;”. A szabályozás a gyakorlatban teljes körűen nem megvalósítható, hiszen minden, a munkavégzést érintő eseményhez (pl. szabadság-engedélyezés, hétvégi munkavégzés elrendelése stb.) a küldöttgyűlés határozatára lenne szükség. Ez még az ajánlott-tértivevényes levél formában lebonyolítva aránytalan terheket és költségeket okozna.

A fentiekre tekintettel a 2015. március 28.-i küldöttgyűlés a KGY/2015/1/21. sz.-ú határozatában felhatalmazta az elnökséget a hivatalvezető munkaszerződésének megkötésére.

Az egyesület folyamatos ügymenetének fenntartása érdekében további javaslatunk, hogy az időszakos (4 évenkénti) tisztségviselő választásoknál – amennyiben a hivatalvezető személyével, munkavégzésével, magatartásával kapcsolatos megalapozott kifogás nem merült fel, úgy – a választási bizottság mindenkor elnöke (az előző indoklással) első helyen a hivatalban lévő személyt javasolja a küldöttgyűlésnek.

megjegyzés: A hivatalvezető „vezető tisztségviselői” jogállását az esetlegesen felmerülő anyagi kártérítés felelőssége miatti korlátlan jótállás indokolta, mert mint „egyszerű” alkalmazott csak a Munkatörvénykönyvében meghatározott mértékig viselne anyagi felelősséget. (a fenti indoklás az új alapszabály elfogadásának 2014.11.30.-i részletes megtárgyalása során elhangzott a küldöttgyűlésen.) A Ptk. és a Civil tv. szerinti ügyvivő testületnek (Elnökség) a hivatalvezető nem tagja; szavazati joga nincs, a testület döntéshozatalában nem vesz részt (ASZ₂₀₁₅ V. fejezet, 1. szakasz), de tanácskozási joggal állandó meghívott az elnökségi ülésekre (ASZ₂₀₁₅ V. fejezet, 4. szakasz).

A hivatalvezető ASZ₂₀₁₅ XIII. fejezetében meghatározott feladat-, és munkaköre jellegéből, (végrehajtó középvezető) és az egyesületi ügyvezetésben/ügyvitelben betöltött korlátozott vezetői jogosítványából, ill. alárendeltségi viszonyából eredően – az EB megítélése szerint – alkalmazására/kinevezésére nem vonatkozna az egyesület választási szabályzata, így mint nem választott tisztségviselő, a munkáltatói jogok – hasonlóan a többi munkaviszonyban álló alkalmazotthoz – a KGY alatti irányítási/vezetési szint (Elnökség) hatáskörébe tartozik. Az, hogy a munkaviszonyban álló felett gyakorolt munkáltatói jogok egy részét, vagy akár döntő többségét – kivéve a kinevezés, felmentés, bérezés és egyéb juttatások jóváhagyásának jogát - átruházzák a közvetlen munkahelyi vezetőnek, jelen esetben az egyesületi elnökre megfelel a munkaügyi szabályoknak és gyakorlatnak.

- A hivatalvezető 2015 évi díjazásának küldöttgyűlés általi megállapításával kapcsolatban megállapítható, hogy bár küldöttgyűlés a KGY/2015/1/17. sz.-ú határozatában elfogadott 2015. évi pénzügyi terv kiadási oldalának 88. és 89. sora tartalmazza Mészáros József alkalmazotti munkabérét is, ill. annak közterheit, de nincs külön nevesítve a személyi juttatása. Az EB véleménye szerint a hivatalvezető előzőekben ismertetett speciális jogállása nem tenné szükségessé ezt.

Ezen túlmenően a 2015. március 28.-i küldöttgyűlés a KGY/2015/1/21. sz.-ú határozata szerint: „A küldöttgyűlés a hivatalvezető, a nemzeti program 118/2013-as rendeletében szabályozott munka, megbízási, vállalkozói szerződések tekintetében felhatalmazza az elnökséget az OMME tagjaval történő szerződések megkötésére. A másik, hogy a küldöttgyűlés ezen esetekben az év közbeni változásokra is felhatalmazza az elnökséget azzal a feltétellel, hogy a következő küldöttgyűlésen jóvá kell azokat hagyatni.” Vagyis a

hivatalvezető munkaszerződését a KGY jóváhagyta, a munkaszerződés pedig tartalmazza a munkavállaló munkabérét is.

Ennek ellenére az EB javasolja, hogy a későbbiek során az aktuális pénzügyi terv előterjesztésében a kiadási oldal külön soron, „ebből”-ös tételként tüntessék fel a hivatalvezető bérét és közterheit és a KGY ebben a formában fogadja el azt.

- Az OMME Magyarország Kft. mint, az egyesület 100%-os tulajdonában lévő gazdasági társaság, önálló jogi személy, éves önálló gazdálkodásának felügyeletét, az éves beszámoló határidőre történő összeállítását, a pénzügyi-, üzleti terv végrehajtását a tulajdonos képviselőjében eljáró egyesületi elnök gyakorolja.

A kft. ügyvezetője ebben a megbízatásban nem az egyesület vezető tisztségviselője, így a beadványban hivatkozott alapszabályi pontok teljesülése, vagy nem teljesülése a kft. ügyvezetőjének személyét tekintve irrelevánsak. Az a tény, hogy a kft. ügyvezetője egyben tagja az egyesület Elnökségének az EB megítélése szerint: – ahogyan azt a 2014. évi éves bizottsági beszámolójának 3. oldalán korábban is megfogalmazta – „*Etikai szempontból nem szerencsés ...*”

2. „SZMSZ II. 55.pont szerint: Az egyesület alkalmazásában illetve a vele rendszeres munkavégzésre vonatkozó szerződésben, valamint folyamatos vállalkozói szerződésben lévő személyek száma az IB-ben (az új alapszabály szerint elnökségben) nem haladhatja meg a 3 főt. Az elnök kivételével.

Jelen esetben az új alapszabály alkalmazásával ez már 5 fő az elnök kivételével. (Kiss János)

Az EB állásfoglalása:

- A hatályos Alapszabály V. fejezetének 1.-2. szakasza rendelkezik az Elnökség maximális létszámáról (11 fő) és összetételéről (elnök, 3 elnökhelyettes, 6 tag). A határozatképességet az ASZ₂₀₁₅ V. fejezet 6. szakasza rögzíti: „Az Elnökség határozatképes, ha tagjaiból legalább 6 fő az ülésen megjelenik, határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza.”. Szavazat egyenlőség esetén az elnök szavazata dönt. (SzMSZ₂₀₁₃ II. fejezet 53. szakasz)

A beadványban hivatkozott SzMSZ₂₀₁₃ II. fejezet 53. szakasza, a szabályzatalkotók azon szándékát tükrözi, hogy az éppen még határozatképes 6 fős IB/Elnökségben nehogy szavazattöbbségbe kerüljenek az OMME-től munkaviszonyuk, vagy vállalkozói jogviszonyuk miatt anyagi függőségben/érdekeltségben lévő személyek.

megjegyzés: ebben a kérdésben az alapszabály összeférhetlenségi előírásai amúgy is kimondják: „... az ügyintéző szerv (esetünkben az Elnökség) határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója a határozat alapján – kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy – bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben érdekelt.”, vagyis személyes érintettség esetén az ügyben nem is szavazhatnak a kérdéses ügyvivő testületi tagok.

Mivel az előzőekben leírtak szerint a hivatalvezető bár – felelősségi okokból – munkaviszonyban álló tisztségviselő, de nem tagja az Elnökségnek, a kft. ügyvezetője pedig nem az OMME alkalmazottja, hanem az OMME Magyarország Kft.-vel áll szerződésben, így Kiss János idézett állítása valótlan.

3. SZMSZ IV. szerint: Fizetett tisztségviselő egyedül az elnök.

Ez a valóságban az új alapszabály alkalmazásával már 3 fő. elnök, ügyvezető, kft ügyvezető. Ugyanez a pont leírja, hogy: Amennyiben fontos ok indokoltá tenné más tisztségviselő rendszeres munkadíjas alkalmazását ahhoz IB döntés szükséges.

Az előzőekben leírtam, mi vonatkozik az alapszabályban a vezető tisztségviselőkre.

Felvetéseimet alátámasztja a 2013. évi V. törvény 3:74§ és az OMME honlapon bárki számára elérhető Alapszabály és az SZMSZ. Sajnálatos, hogy észrevételem nem került eddig korrigálásra hiszen nem új keletű dologról írok. (Kiss János)

Az EB állásfoglalása:

- Az észrevétel részben valós, az elnök és a hivatalvezető vonatkozásában. A kft. ügyvezetőjére – ebben a beosztásában – az egyesületi SzMSZ nem vonatkozik.
- Megállapítható, hogy az egyesület utoljára 2013. évben módosított SzMSZ-e jelenleg nincs összhangban az ez év április 1-től hatályos alapszabállyal. Az EB javaslata, hogy az alapszabály körül kialakult jogvita/pereskedés miatt, az SzMSZ átdolgozását a bírósági döntés meghozataláig célszerű felfüggeszteni.

Összefoglalás:

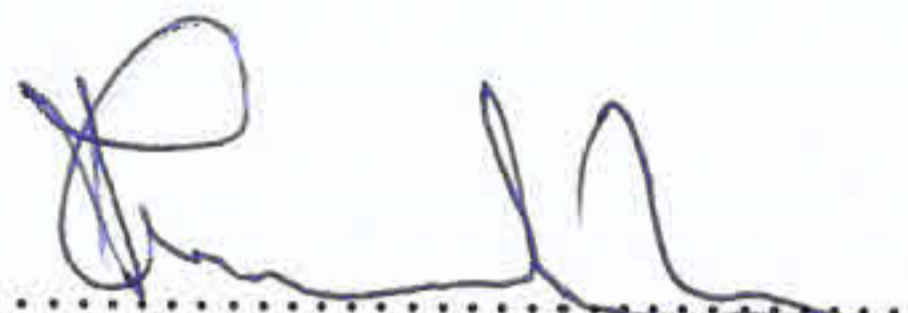
- A hatályos Alapszabály melléklete az egyesület 2016. április 30.-ig megválasztott vezető tisztségviselői mellett nevesíti az OMME hivatalvezetőjét is, így személyét 2016. április 30.-ig a küldöttgyűlés által elfogadottnak/megszavazottnak kell tekinteni.
- Az OMME Magyarország kft. ügyvezetője ebben a megbízatásában nem az egyesület vezető tisztségviselője, így a beadványban hivatkozott alapszabályi pontok teljesülése, vagy nem teljesülése a kft. ügyvezetőjének személyét tekintve irrelevánsak.
- A hivatalvezető 2015. évi díjazásának küldöttgyűlés általi megállapításával kapcsolatban megállapítható, hogy bár küldöttgyűlés a KGY/2015/1/17. sz.-ú határozatában elfogadott 2015. évi pénzügyi terv kiadási oldalának 88. és 89. sora tartalmazza Mészáros József alkalmazotti munkabérét is, ill. annak közterheit, de nincs külön nevesítve a személyi juttatása. Ezen túlmenően a 2015. március 28.-i küldöttgyűlés a KGY/2015/1/21. sz.-ú határozatában foglalt felhatalmazással a hivatalvezető munkaszerződésének megkötését jóváhagyta.
- Mivel a hivatalvezető bár munkaviszonyban álló tisztségviselő, de nem tagja az Elnökségnek, a kft. ügyvezetője pedig nem az OMME alkalmazottja, hanem az OMME Magyarország Kft.-vel áll szerződésben, így az SzMSZ₂₀₁₃ II. fejezet 55. szakaszában foglaltak – a beadvány állításával ellentétben – nem sérültek.
- Az SzMSZ₂₀₁₃ IV. fejezet második bekezdését – „Fizetett tisztségviselő egyedül az elnök.” érintő észrevétel részben valós, az elnök és a hivatalvezető vonatkozásában. Megállapítható, hogy az egyesület utoljára 2013. évben módosított SzMSZ-e jelenleg nincs összhangban az ez év április 1-től hatályos alapszabállyal.

Az EB az alapszabállyal kompatibilis SZMSZ elkészítését már kérte az Elnöktől, amelyet a törvényszéki bejegyzés hiányában az elnökség nem készített el.

Javaslatok:

- Az egyesület folyamatos ügymenetének fenntartása érdekében az időszakos (4 évenkénti) tisztségviselő választásoknál – amennyiben a hivatalvezető személyével, munkavégzésével, magatartásával kapcsolatos megalapozott kifogás nem merült fel, úgy – a választási bizottság mindenkor elnöke (az előző indoklással) első helyen a hivatalban lévő személyt javasolja a küldöttgyűlésnek.
(Munkaügyi szempontból a hivatalvezető jelenleg határozatlan idejű munkaszerződéssel rendelkezik. Amennyiben nem választják újra, úgy az – a munkaviszonyának rajta kívülálló okok miatti megszüntetése – felveti az egyesület végkielégítés fizetési kötelezettségét. Ebben a kérdésben jogi állásfoglalás szükséges.)
- A későbbiek során az aktuális pénzügyi terv előterjesztésében a kiadási oldal külön során, „ebból”-ös tételként tüntessék fel a hivatalvezető bérét és közterheit és a KGY ebben a formában fogadja el azt.
- Az alapszabály körül kialakult jogvita/pereskedés miatt, az SZMSZ átdolgozását a bírósági döntés meghozataláig célszerű felfüggeszteni. Az alapszabály törvényszéki elfogadását követően az SZMSZ-t és az alapszabályt összhangba kell hozni.

Gyula, 2015. október 22.


.....
Fáskesti László
EB elnöke